From: Justas Mundeikis [mailto:justas.mundeikis@evaf.vu.lt]

Sent: Monday, January 07, 2019 3:34 PM

To: Aida Mačerinskienė <aida.macerinskiene@evaf.vu.lt>

Cc: Linas Tarasonis <linas.tarasonis@evaf.vu.lt>; Romas Lazutka <lazutka@ktl.mii.lt>; Algirdas Bartkus <algirdas.bartkus@evaf.vu.lt>

Subject: Re: Etikos kodeksas

Laba diena, gerb. Aida,

Dėkoju už susitikimui skirtą laiką praėjusį ketvirtadienį. Man reikėjo kelerių dienų sudėlioti mintis, ne tik apie etikos kodeksą, bet ir apie kitas pokalbio metu aptartas temas.

I) Etikos kodeksas

Įtariu, jog didžiausią galvos skausmą Jums kelia tai, jog 7-as Etikos kodekso punktas ir jo papunkčiai reglamentuoja, jog "bendruomenės narių tarpusavio santykiai yra grindžiami <...> lojalumo universitetui <...> principais". Tokiems principams nusižengia ir 7.3 punkte išdėstytas "bendruomenės nario gebėjimų, pažiūrų ar asmeninių savybių menkinimas".

Suprantu, jog mano viešos pozicijos išsakymas, jog universiteto kokybė šiuo metu nėra tokia, kokią ją norėtų matyti pati bendruomenė ir tai, jog mano supratimu, kandidatai į prezidentus neturėtų kandidatavimo periodu užsiimti dėstymu, ar kokia nors kitokia forma vienašališkai bendrauti su savo potencialiais rinkėjais, net jeigu jie yra bendruomenės nariai, galimai prieštarauja Etikos kodeksui. Tačiau kita vertus 5-u punktu garantuojama akademinė laisvė, be kita ką numatanti ir "<...> teisę atvirai dėstyti požiūrį į dėstymą, studijų ir mokslinių tyrimų organizavimą ir administravimą, išreikšti savo kritines pastabas <...>".

Apibendrinus, ko gero etikos komisija turėtų vertinti, ar mano, kartais ir aštrūs pasisakymai, priskirtini akademinei laisvei į kritiką, ar nusižengia lojalumui ir yra menkinantys, nes mano supratimu, kritika ir galimas tokios kritikos supratimas yra du skirtingi dalykai. Bet kuriuo atveju, man minties laisvė yra vienas svarbiausių prioritetų. Jeigu ateityje šis prioritetas kirsis su universiteto prioritetais (Etikos kodeksu), aš pagarbiai sutiksiu nebetęsti bendradarbiavimo su universitetu.

II) Studijų kokybė

Kaip Linas užsiminė, aš šį semestrą lankiau du magistro studijų kursus, vietoj nevykstančių doktorantūros paskaitų. Taip pat, praėjusiais metais ir šiais metais, lankiau kitus magistro kursus, tam kad atšviežinti žinias, matyti kaip yra dėstoma. Todėl nors negaliu moksline prasme generalizuoti savo patirties, visgi turiu pripažinti jog mano patirtis parodė tai, kad ekonomikos studijose esama tiek dviejų lygių studentų, tiek dviejų lygių dėstytojų. Ir nors, kaip Jūs sakėte, jau atsiranda supratimas, jog Vilniaus Universiteto diplomas turi signalizuoti kokybę, manau dar iki šiol per mažai akademinei bendruomenei yra aišku, kaip tą kokybę užtikrinti. Manau visi sutiksime su tuo, jog priimtus studentus, vardan krepšelių, universitetas neturėtų stengtis išlaikyti, nes tokių studentų išlaikymas studijose reiškia bendrą lygo kritimą (dėstytojas prisitaiko prie vidurkio, o ne nustato reikalavimus). Tai kas įprasta vakarų universitetuose priimti daug pirmakursių, kurių didelė dalis iškrenta per pirmuosius metus, mano supratimu, būtų ir VU siekiamybė.

Tačiau yra ir kita studijų kokybės pusė, tai patys dėstytojai. Aš nežinau kaip turėtų, ar galėtų būti užtikrinamas, tiek naujų dėstytojų, tiek ir daugybę metų dėstančių dėstytojų, dėstymo kokybės užtikrinimas, monitoringas ir tobulinimas. Tačiau paskutinių metų reguliarus įvairių ekonomikos magistro kursų lankymas parodė, jog dėstymo kokybė, kurią tikėtina visi suprantame labai individualiai, nepriklauso nuo dėstytojo amžiaus, ar taikomų metodų, bet priklauso nuo paties dėstytojo turimų žinių konkrečioje srityje, gebėjimo bendrauti, nuosekliai dėstyti mintis ir t.t. Nemanau, jog kokių nors kursų pasiūla dėstytojams, išspręstų šią problemą, nes nesu įsitikinęs, ar visada patys dėstytojai supranta, ką daro gerai, o ką negerai ir ar apskritai turima laiko tobulinti turimus įgūdžius. Tad šia tematika siūlyčiau plėsti diskusijas. Tiesa, pernelyg remtis studentų apklausomis, nesiūlyčiau, nes kaip parodė šių metu patirtis, absoliuti dauguma studentų semestro pabaigoje vykstančius vertinimus teikia neteisingus, bijodami galimų neigiamų pasekmių ateityje. Galbūt Bill Gate's projektas, kuriame mokytojai filmuoja savo pamokas ir įkelia šiuos video į tam skirtą erdvę, kurioje kiti mokytojai teikia pasiūlymus kaip tobulinti dėstymą, būtų įdomi mintis apmąstymams.

III) Paskaitų apimtis

Kartu su Linu Jūs dėstėte, jog galimai VU akademinių valandų yra per daug. Negaliu pasakyti kaip yra visur pasaulyje, bet galiu pasakyti kaip yra Bonn'os universitete (Bakalauro ir magistro studijų modulių knygą prisegu, deja jos vokiškai)

- 30 studento studijų valandų yra vertinama 1 ECTS tašku.

- Privalomos paskaitos įvertinamos 7.5 taško. Tokias paskaitas sudaro 4 kontaktinės savaitinės valandos, kai profesorius skaito paskaitą bei 2 kontaktinės savaitinės valandos skirtos seminarams. Iš viso 90 akademinių valandų. Savi-studijoms numatomos 135 akademinės valandos (90 skirtų pasiruošimui prieš ir po paskaitų, 15 papildomos literatūros analizei ir 30 pasiruošimui egzaminui)

- Pasirenkamieji dalykai įvertinti irgi 7.5 taško, tačiau paskaitų per savaite skaitoma 3 akademines valandas, o seminarams skirta 1 savaitinė akademinė valanda. Bendras kontaktinių valandų skaičius yra 60. Patiems studentams numatoma 90 valandų pasiruošti paskaitoms, 30 valandų pasiruošimui egzaminui tačiau net 45 valandos papildomos literatūros skaitymui. Taip bendras darbo krūvis išlaikomas ties 225 valandomis.

- Svarbus pastebėjimas: privalomuose dalykuose, dėl didelio studentų skaičiaus ir ko gero bendro optimizavimo, profesoriai užsiima tik dėstymu. Seminarus veda aukštesniųjų kursų studentai (seminaro grupių skaičiai ~15-20 stud). Kartu šie studentai užsiima ir egzaminų taisymu. Tuo tarpu profesoriai šį laiką gali skirti savo mokslinių tyrimų sričiai.

Tiesa, magistro studijose dauguma paskaitų bendra apimtis lieka 60 akademinių valandų, tačiau atsiranda ir apskaitų-seminarų, kuriuose iš 225 valandų studentai turi skirti 120 valandų literatūros analizei. Tokiu atveju kontaktinių valandų skaičius siekia vos 30 valandų (dažniausiai tai savarankiška mokslinių straipsnių analizė ir pristatymas).

Ar gali šiandien, kai kurie dalykai būti iš tiesų išdėstomi per 36, vietoj 48 valandas? Taip gali, bet ne todėl, kad tų dalykų išdėstymui reikia taip mažai laiko, o mano supratimu, todėl, jog tie dalykai nėra pakankamai gerai (giliai) išdėstomi.

Iš asmeninės patirties galiu pasakyti, kad niekada nespėjau išdėstyti makroekonomikos per 48 akademinės valandas. Tai darant visada tekdavo užkrauti nemenką dalį darbo patiems studentams, kas galbūt nėra labai gerai pirmuose semestruose.

IV) Studentų apklausų duomenų naudojimas dėstymui

Kadangi norėčiau paskaitų metu leisti studentams užpildyti anonimines apklausas (neprivalomas), kurių rezultatais būtų remiamasi dėstant duomenų analizės metodus arba ateityje naudoti tyrimams (pvz. finansinio raštingumo testai prieš studijas ir po studijų, arba finansinio raštingumo kitimas laike būtų labai įdomus tyrimų laukas pvz., švietimo ekonomikos paskaitų rėmuose), norėjau pasiteirauti, ar VU egzistuoja standartizuotas, sutikimo naudoti studentų duomenis, formuliaras? Jeigu taip, būčiau dėkingas, jeigu galėčiau jį gauti.

V) Dėstymas ne lietuvių kalba

Norėjau pasiteirauti, ar numatoma, jog ateityje dalis dalykų galėtų būti dėstoma ne lietuvių kalba? Jeigu ateityje būtų judama link to, jog magistro studijose atsirastų daugiau seminarinio pobūdžio dalykų (savarankiškos mokslinės literatūros analizės), tada suprantama, vertinant tai, jog didžioji dauguma mokslinės literatūros yra būtent anglų kalba, viso dalyko anglų kalba dėstymas galėtų būti prasmingas. Taip pat ir duomenų analizės paskaitos, mano supratimu, galėtų būti dėstomos ne lietuvių kalba, dėl lietuvių kalboje stokojančių vertimų / žodžių atitikmenų stygiaus. Būtų įdomu sužinoti ateities viziją šiuo klausimu, suprantant, jog tokie klausimai ir sprendimai turėtų būti aiškiai komunikuojami ir su stojančiaisiais studentais, atitinkamai adaptuojant jų lūkesčius.

Į CC prisegu susitikimo metu dalyvavusį Liną Tarasonį bei savo tiesioginius (akademinio/dėstymo darbo) vadovus prof. Romą Lazutką bei prof. Algirdą Bartkų.
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